



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-1680/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, suca izjavitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u povodu dužnikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad KERMAS ENERGIJA d.o.o., OIB 90910161636, Zagreb, Šeferova ulica 6, kojeg zastupa punomoćnik Almir Dervišbegović, odvjetnik u Zagrebu, Vrapčanska putina 5.c, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-758/2023 od 11. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-758/2023 od 11. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ), nakon što je utvrđeno da je dužnik u prijedlogu propustio navesti da se protiv njega vodi postupak pred Županijskim sudom u Rijeci poslovni broj GŽ Ovr-634/2022 (Općinski sud u Puli-Pola, Ovr-823/22).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da su utvrđenja prvostupanjskog suda netočna te da se iz rječnika kojeg sud koristi vidi veliki stupanj malicioznosti i površnost. Navedeni sudski postupak usko je vezan uz parnični postupak poslovni broj P-437/20 o kojem je sud detaljno obaviješten u prijedlogu. Dužnik tvrdi da nije znao za postupak poslovni broj Ovr-823/22, jer ga Općinski sud u Puli nije obavijestio o njegovom pokretanju, nije mu dostavio prijedlog za osiguranje Ministarstva financija, Porezne uprave, za osiguranje tražbine predbilježbom založnog prava i zabranom bankama na isplatu, a ni odluku kojom je odbijen

prijedlog ovrhovoditelja. Tek kad je Općinski sud u Puli donio odbijajuću odluku i predlagatelj izjavio žalbu protiv te odluke, Općinski sud u Puli je žalbu pokušao dostaviti društvu dužnika putem posrednika (Loris Beker iz Pule), kako proizlazi iz dopisa Općinskog suda u Puli i preslike koverte. Dakle, taj je postupak akcesoran postupak parničnom postupku poslovni broj P-437/20 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Pazinu, povodom toga je podnesen prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Zato dužnik zaključuje da on nije znao niti je mogao znati za pokretanje tog postupka, da on nije samostalan i izdvojen iz postupka s kojim je sud upoznat. Sve to ukazuje da u ponašanju predlagatelja (dužnika) nije bilo nikakvih svjesnih prikrivanja i drugih sličnih radnji koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka.

3. Dužnikova žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka: ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

6. Cilj je ove zakonske odredbe spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a). U tom smislu se ističe da dužnik u žalbi neosnovano ukazuje na to da se u rječniku kojeg koristi prvostupanjski sud vidi „veliki stupanj malicioznosti“; prvostupanjski sud je ukazao na smisao zakonske odredbe i to učinio pravilno.

7. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio odlučnu činjenicu - da se u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka vodio postupak u kojem je dužnik stranka, a kojeg dužnik u prijedlogu nije naveo. Tu okolnost dužnik ničim ne dovodi u pitanje već tvrdi: da on nije znao za taj postupak, da je riječ o akcesornom postupku vezanom uz parnični postupak poslovni broj P-437/2020 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Pazinu i da je prvostupanjski sud o tom „vezanom“ postupku obaviješten još u prijedlogu. Međutim, dužnikovi žalbeni navodi nisu osnovani niti su od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

8. Naime, dužnik ne spori činjenicu da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni u dopuni tog prijedloga, nije naveo da se pred Općinskim sudom u Puli-Pola pod poslovnim brojem Ovr-823/2022 vodi postupak koji je u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio na rješavanju pred Županijskim sudom u Rijeci poslovni broj GŽ Ovr 634/2022. Prvostupanjski sud je uvidom u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis, na osnovi ovlasti iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrdio da je dužnik stranka u tom postupku koji se vodi protiv dužnika kao protivnika osiguranja, a koji je pokrenut prijedlogom za osiguranje Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava i koji se vodio pred Općinskim sudom u Puli-Pola pod poslovnim brojem Ovr-823/22. Pritom je prvostupanjski sud pravilno utvrdio i to da je dužnik (u tom predmetu protivnik osiguranja) podnio odgovor na žalbu što znači da je znao za predmetni postupak, a nije ga naveo ni u prijedlogu ni u dopuni prijedloga.

9. Valja istaći i to da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 15. ožujka 2023., prijedlog dopunio podnescima od 28. ožujka i 30. ožujka 2023., a iz e-spisa proizlaze ove okolnosti:

- Republika Hrvatska je još 30. rujna 2022. podnijela prijedlog za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 kn / 66.361,40 EUR (troškovi parničnog postupka) predbilježbom založnog prava na nekretnini i zabranom bankama da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po njegovom nalogu isplate taj novčani iznos, pozivajući se na presudu Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-437/2020 od 4. kolovoza 2022.,

- Općinski sud u Puli-Pola je rješenjem poslovni broj Ovr-823/2022-2 od 4. listopada 2022. odbio prijedlog za osiguranje,

- predlagatelj osiguranja je protiv tog rješenja izjavio žalbu 18. listopada 2022.,

- protivnik osiguranja (ovdje dužnik) je po punomoćniku odvjetniku dostavio odgovor na žalbu predlagatelja osiguranja 4. studenoga 2022.

- Županijski sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj GŽ Ovr-634/2022-2 od 6. travnja 2023. odbio žalbu, postupak je zaprimljen u Općinski sud u Puli-Pola 18. travnja 2023.

10. S obzirom na dužnikovo očitovanje iz tog predmeta (odgovor na žalbu predlagatelja osiguranja) prvostupanjski je sud osnovano zaključio o dužnikovom znanju za taj postupak kojeg u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (koji je podnesen nakon toga) nije naveo. Utoliko su neosnovani njegovi žalbeni navodi o njegovom neznanju za taj predmet.

11. Zaključno, činjenica što se u tom postupku osiguranja predlagatelj osiguranja u prijedlogu pozvao na nepravomoćnu presudu iz parnice koju je dužnik naveo u prijedlogu, ne oslobađa dužnika od zakonske obveze postupanja sukladno čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a, da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naznači i taj postupak osiguranja. Posljedica opisanog propusta je odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, jer je tako izričito propisano zakonom. Zaključno, ističe se da je postupak osiguranja poseban sudski izvanparnični postupak koji se pokreće prijedlogom (čl. 3. st. 1. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj: 112/12,

25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) i obveza je dužnika u popisu imovine i obveza iz čl. 17. SZ-a naznačiti i taj postupak.

12. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice i uz pravilnu primijenu materijalnog prava dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio (čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a) pa je dužnikova žalba odbijena i rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 26. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30858-0adec**

Kontrolni broj: **0ccf4-344bd-7f24e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.